

Stichting NUON-Claim

PER AANGETEKENDE POST TEVENS PER GEWONE POST

Vattenfall Sales Nederland N.V.
T.a.v. mevrouw C.N. Kroon
Hoekenrode 8
1102 DC AMSTERDAM

Stichting NUON-Claim
Diepenbrockstraat 54
1077 WB Amsterdam

Ons kenmerk: 20201019Stichting NUON-Claim/Vattenfall
Uw kenmerk: St.Nuon-claim/27072020
Betreft: Stichting NUON-Claim / Vattenfall

Amsterdam, 19 oktober 2020,

Geachte directie, geachte mevrouw Kroon,

Uw brief van 24 juli 2020 in bovengenoemde zaak hebben wij in goede orde ontvangen en met de advocaat besproken. Naar aanleiding daarvan berichten wij u als volgt.

U stelt dat Vattenfall producten aanbiedt tegen leveringstarieven die zoveel mogelijk aansluiten op de specifieke behoeften van uw klant. Daarnaast verschilt, zo stelt u, de opbouw van het door Vattenfall aangeboden tarief voor de levering van elektriciteit per product en is deze afhankelijk van de individueel gemaakte afspraken per klant.

Uit berekeningen dezerzijds volgt dat, bovenop een marktconform leveringstarief, het in rekening gebrachte 'gecontracteerd vermogen' in veel gevallen 50% (en soms wel 80%) van het totale factuurbedrag bedraagt. Dat betekent dat uw klanten met een kW-vergoeding per saldo anderhalf tot tweemaal zo veel voor hun energielevering betalen in vergelijking met uw klanten die deze post niet in rekening ontvangen. Het is volstrekt onduidelijk op welke specifieke behoeften van de klant het kW-product zou aansluiten, aangezien de in rekening gebrachte tarieven zonder de kW-vergoeding reeds gelijk of marktconform zijn.

Voorts stelt u dat het kW-component is overeengekomen met de klant. Het 'gecontracteerd vermogen' of kW-charge is echter geen reëel product. Op uw website is er geen enkele verwijzing naar deze vergoeding of een verdere toelichting waar uw klant kennis van kan nemen. Neem bijvoorbeeld het NUON HerPrijs product. Op de website wordt de kW-vergoeding ook niet vermeld. Niettemin wordt het bij de ene klant wel in rekening gebracht en bij de andere klant niet, ook als de klantbehoeften en profielen gelijk zijn en er geen enkel verschil bestaat tussen de geleverde diensten.

Stichting NUON-Claim

Indien uw klanten al een ondertekende overeenkomst hebben waarin de kW-vergoeding is opgenomen, hebben zij deze geaccepteerd zonder over essentiële informatie te beschikken. Deze klanten kunnen op geen enkele wijze beoordelen in welke mate dit product aansluit op haar behoefte of in welke behoefte het voorziet. Zelfs indien aangenomen wordt dat de vergoeding op overeenstemming berust, is dat op zichzelf – al dan niet in combinatie met de misleidende benaming en de prijsstelling - reeds voldoende om de overeenkomst aan te tasten. Een klant mag van een te goeder naam en faam bekend staande leverancier verwachten stroom geleverd te krijgen tegen een marktconforme prijs en dat aan hem de informatie wordt verstrekt die hij nodig heeft om een geïnformeerd besluit te nemen.

De benaming 'kW-vergoeding' klinkt als een gangbare kostencomponent en 'gecontracteerd vermogen' wekt de schijn van een verplichting. In de praktijk staat er echter geen enkele dienst of (inkoop)kosten van de leverancier tegenover. Dit wordt versterkt door het gegeven dat de kostenpost willekeurig in rekening wordt gebracht. Bovendien verdwijnt deze post zodra uw klanten erover klagen zonder dat de geleverde service of behoeften wijzigen. Klanten die overwegen om tegen u te gaan procederen, worden op basis van (uitsluitend) deze kostencomponent gecompenseerd.

Tot slot stelt u dat er een verband bestaat tussen het leveringstarief en de in rekening gebrachte kW-vergoeding. De kW-vergoeding wordt echter onafhankelijk afgerekend van het verbruik en wordt als een vaste kostenpost bovenop de marktconforme leveringstarieven in rekening gebracht. Blijft u bij uw standpunt in dezen dan zouden uw klanten per kWh ongeveer 50 tot 100% boven het marktconforme tarief betalen, waardoor uw klanten eveneens (op zijn minst) zijn misleid.

Verklaringen van betrokken personen bevestigen de voornoemde feiten.

De 'vergoeding gecontracteerd vermogen' is geen kostenpost die een energieleverancier in rekening mag brengen. Er is dan ook geen enkele andere leverancier die het in rekening brengt. De netbeheerder brengt het in rekening op grond van de Elektriciteitswet onder dezelfde naam en op exact dezelfde wijze (tarief maal kW) ter vervulling van de haar wettelijk opgedragen taak. Dus naast het ontbreken van enige uitleg, het willekeurige karakter, het ontbreken van dienstverlening en de irrationele prijs, is er eveneens geen wettelijke grondslag en geen ratio achter het in rekening brengen van de kW-vergoeding die door u belast wordt.

Op grond van het voorgaande kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de vergoeding voor het gecontracteerd vermogen aan de desbetreffende groep klanten moeten worden terugbetaald, inclusief de wettelijke rente.

Wij zijn bereid met u aan tafel te zitten indien zulks binnen twee weken na heden plaatsvindt, bij gebreke waarvan wij rechtsmaatregelen zullen overwegen, waaronder het houden van (voorlopig) getuigenverhoren. Tot slot berichten wij u dat de eerdere aansprakelijkstelling en ook deze brief voor zowel Vattenfall NV als voor Nuon Sales Nederland BV en Vattenfall Sales Nederland BV geldt.

Voor het overige worden alle rechten en wettelijke voorbehoeden.

Hoogachtend,

Stichting NUON-Claim,

Ianika Tzankova en Johan Kleyn